**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-03 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-08/24 в отношении адвоката**

**Е.В.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя О.М.Г. – адвоката С.Р.В. в отношении адвоката Е.В.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 28.03.2024 г. О.З.Г., осуществляющий защиту О.М.Г., получил уведомление о следственном действии, назначенном на 29.03.2024 г. Вечером 29.03.2024 г. с ним связалась адвокат Е.В.Ю. и сообщила, что была назначена для проведения следственного действия – предъявления обвинения. Следователь в своём постановлении указал, что О.З.Г. повторно прибыл 27.03.2024 г. в следственный отдел и был повторно уведомлен, хотя О. не приезжал. Несмотря на то, что О.З.Г. сообщил Е.В.Ю. о наличии у него соглашения на защиту, последняя приняла поручение и участвовала в следственном действии. О.М.Г. от защитника по назначению отказывался.

 01.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3347 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 15.08.2024г. от заявителя – адвоката С.Р.В. поступило уведомление о том, что с 16.08.2024г. он не является представителем О.М.Г.

 27.08.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 29.08.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.В.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.М.Г.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что поводом для обращения с жалобой на адвоката послужило несогласие защитника по соглашению, имеющего личную родственную заинтересованность в судьбе подзащитного, с действиями адвоката, назначенного следователем. Заявителем не обеспечено представительство в дисциплинарном разбирательстве как в квалификационной комиссии, так и в Совете, что указывает на утрату правового интереса к рассмотрению жалобы на адвоката и на устранение заявителя от опровержения доводов адвоката о намеренном уклонении защитника по соглашению от участия в запланированном следственном действии, признаках искусственного затягивания сроков уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении Е.В.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов